

VRAAG

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

Nummer

3468

Onderwerp

Uitstoot PFOA Chemours

Ter voldoening aan artikel 49 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten, deel ik u mee, dat het lid van Provinciale Staten A. Wijbenga (D66), d.d. 2 januari 2019, bij mij de volgende vragen heeft ingediend:

Toelichting

Op 13 december stuurde het college van Gedeputeerde Staten de leden van Provinciale Staten een brief (kenmerk PZH-2018-674294109) over Chemours. In deze brief is de stand van zaken weergegeven van de aangetroffen PFOA concentraties in het afvalwater op basis waarvan een last onder dwangsom is opgelegd. In de brief worden hypothesen geuit waarom PFOA bij de metingen in de watermonsters, zijn aangetroffen. Chemours stelt dat de emissie van een kleine hoeveelheid PFOA onvermijdelijk is en heeft inmiddels daarom een indirecte lozing aangevraagd (i.h.k.v. de vergunning) van 0,15 kg PFOA per jaar. Er zou geen reden zijn om de vergunning te weigeren.

Ondergetekende stelt het college van Gedeputeerde Staten de volgende vragen naar aanleiding van de brief. Tevens verwijst zij hierbij naar (deels vergelijkbare) vragen van de D66 fractie van de gemeente Dordrecht (bijgevoegd).

1. Acht het college het scenario dat PFOA vrijkomt als restproduct bij GenX als het meest waarschijnlijke scenario?
2. Kunt u aangeven waarom de door Chemours aangevraagde uitbreiding van de vergunning voor een indirecte lozing van de zeer zorgwekkende stof PFOA niet geweigerd zou kunnen worden?
3. Kunt u aangeven hoe de aanvraag van Chemours zich verhoudt met de door Chemours onlangs nog aangegeven 'enorme' investeringen in de beperking van de emissies en lozingen?
4. Bent u bereid om in het kader van de aanvraag van Chemours in dit geval ook expliciet de standpunten te vragen en mee te nemen van de drinkwatermaatschappijen (waaronder ook Dunea), het hoogheemraadschap en zoals gebruikelijk RWS?

In de brief is ook gemeld dat de European Food Safety Authority (EFSA) een voorlopige gezondheidskundige grenswaarde heeft gepubliceerd voor PFOA en PFOS die 15 maal strenger is dan de door het RIVM in 2016 afgeleide grenswaarde.

5. Kunt u aangeven in hoeverre ook sprake is van emissies en lozingen (naast PFOA) van PFOS (perfluorsulfonaat)?
6. Ervan uitgaande dat PFOA ook nu nog vrijkomt bij de productie op het terrein van Chemours, wat kunt u dan vertellen over de effecten op de gezondheid van de omwonenden?

In een eerder stadium is er een grootschalig onderzoek in het gebied geweest naar de effecten op de gezondheid van de omwonenden. Nog altijd zijn er in het gebied veel zorgen rondom de gevolgen op de gezondheid.

7. Deelt het college deze zorgen, mede in het licht van de door de EFSA nieuw voorgestelde norm?
8. Kan het college aangeven hoe de resultaten van het bloedonderzoek van eind 2017 in het licht van de door de EFSA nieuwe voorgestelde norm (en daarmee nieuwe inzichten) moet worden geïnterpreteerd?
9. In hoeverre worden de omwonenden over deze nieuwe informatie geïnformeerd?
10. Mochten de omwonenden een herhaling van het bloedonderzoek wensen, is het college dan bereid dit onderzoek te initiëren en/of te faciliteren?

Den Haag, 2 januari 2019

De voorzitter van Provinciale Staten van Zuid-Holland,

drs. J. Smit



Schriftelijke vragen ex. artikel 40 RvO

Onderwerp: Uitstoot PFOA als restproduct GenX

In de laatste 'stand van zaken Chemours' brief van Gedeputeerde Staten / Provincie Zuid Holland (kenmerk PZH-20L8-674294109) wordt er gesproken over de PFOA verontreiniging in het afvalwater van Chemours. In deze brief wordt in het midden gelaten of deze verontreiniging ontstaan is vanuit historische vervuiling van het gebied met PFOA of als restproduct van GenX.

Op 26 november jl. heeft de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat een wetgevingsoverleg gehad met de minister van Infrastructuur en Waterstaat. In dit overleg werd onder andere gesproken over PFOA en GenX. In dit overleg werden specifiek vragen gesteld over PFOA als restproduct van GenX. Consultatie van specialisten in dit vakgebied heeft ons inmiddels geleerd dat PFOA vrijkomend als restproduct van GenX een aannemelijk scenario is.

1. Bent u bekend met het scenario waarbij PFOA vrijkomt als restproduct van GenX?
2. Deelt u en uw specialisten de aannemelijkheid van het scenario waarbij PFOA als restproduct van GenX vrijkomt?

Als PFOA nu nog vrijkomt bij de productie met GenX, waarvan nog altijd de schadelijkheid niet volledig duidelijk is, maakt D66 zich hier grote zorgen om. Zorgen die extra gevoed worden door berichten vorige week over het 'tot 15 keer schadelijker zijn van PFOA dan gedacht'. Dit betreft een voorgestelde aangepaste norm van EFSA .

3. Deelt u bovengenoemde zorgen met ons?
4. Wat is het standpunt van het college richting Chemours mocht blijken dat er nu nog altijd PFOA wordt uitgestoten?

Uit de eerder genoemde brief van de Provincie Zuid-Holland blijkt dat Chemours een aanvraag heeft gedaan voor de indirecte lozing van 0,15 kg PFOA per jaar.

5. Wat is het standpunt van het college hierover en of en hoe brengt het college dit in het vergunningsproces in?
6. Ervan uitgaande dat PFOA ook nu nog vrijkomt bij productie op het terrein van Chemours, wat kunt u vertellen over de effecten op de gezondheid van omwonenden?

In een eerder stadium is er een grootschalig onderzoek in het gebied geweest naar de effecten op de gezondheid van omwonenden. Nog altijd merken wij dat er in het gebied veel zorgen zijn rondom de gevolgen op de gezondheid.

7. Deel u de zorgen, mede in het licht van de door de EFSA nieuw voorgestelde norm?
8. Kunt u aangeven hoe de resultaten van het bloedonderzoek van eind 2017 in het licht van de door de EFSA nieuw voorgestelde norm (en daarmee nieuwe inzichten), moet worden geïnterpreteerd?
9. In hoeverre worden omwonenden over deze nieuwe informatie geïnformeerd?
10. Mochten omwonenden een herhaling van het bloedwaardeonderzoek wensen, bent u bereid dit onderzoek te initiëren?

D66 Dordrecht
Eelco de Vos