

# ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

A. Wijbenga (D66) en R. van Aelst (SP)

(d.d. 29 januari 2016)

Nummer

3122

Onderwerp

Handhavend optreden provincie bij Abengoa

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*Justitie heeft donderdag voor de rechtbank in Rotterdam een boete van een miljoen euro en voorwaardelijke stillegging van zes maanden van het bedrijf Abengoa geëist. Justitie komt tot deze eis vanwege het herhaaldelijk veroorzaken van stank in de omgeving.*

*Volgens het Openbaar Ministerie heeft het bedrijf jarenlang de milieuvergunning overtreden. Het bedrijf produceert sinds mei 2010 bio-ethanol in de fabriek in de Europoort. Sinds die tijd klagen mensen uit de verre omgeving over stankoverlast.*

*(..)*

*Eerder ontliet Abengoa een boete van 100.000 euro omdat de milieudienst DCMR en de provincie Zuid-Holland vergaten aanmaningen te sturen voor opgelegde dwangsommen. De Raad van State oordeelde in 2015 dat het bedrijf de dwangsommen niet hoefde te betalen.*

*Bron: rijmond.nl van 28 januari 2016*

1. *Heeft het college van gedeputeerde staten kennisgenomen van de eis van justitie tegen het bedrijf Abengoa? Is het college betrokken geweest bij de tot stand koming van de door justitie gestelde eis tegen Abengoa? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Het college van Gedeputeerde Staten heeft kennisgenomen van de eis van het Openbaar Ministerie zoals uitgesproken op de zitting bij de rechtbank Rotterdam op 28 januari 2015. Het is de bevoegdheid van het OM om de strafvordering te bepalen.

2. *In beantwoording van eerdere vragen over stankoverlast door Abengoa van de PVV in mei 2015 (3037), heeft u aangegeven dat "De door de provincie ingezette handhaving ertoe heeft geleid dat Abengoa maatregelen heeft genomen tegen de geuremissies. Door strikte handhaving heeft het bedrijf besloten om een nieuw geurverbrandingssysteem te plaatsen. De stankoverlast is vervolgens sterk afgenomen. In 2015 zijn tot op heden geen nieuwe klachten binnengekomen." Waarom komt het Openbaar Ministerie alsnog met een eis naar Abengoa? Vindt het college de eis van 1 miljoen en voorwaardelijke stillegging een proportionele maatregel van officier van justitie nu? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

De zitting bij de rechtbank Rotterdam op 28 januari 2015 en de eis van het Openbaar Ministerie berusten op overtredingen uit de periode 2010-2014. Na een door de provincie ingezet handhavingstraject heeft Abengoa in 2014 een 'regenerative thermal oxidizer' (RTO) geïnstalleerd waarin de geurstoffen worden verbrand. Hierna zijn de klachten over geuroverlast sterk afgenomen.

Het OM bepaalt zelfstandig de strafeis. Het oordeel of deze eis proportioneel is, is aan de rechter die de strafmaat vaststelt. Op 11 februari 2016 heeft de rechtbank Rotterdam uitspraak gedaan en Abengoa een geldboete opgelegd van 500.000 euro.

3. *Welke strikte handhavingsinstrumenten zijn er door het college in de afgelopen vijf jaar ingezet om de stankoverlast die veroorzaakt werd door Abengoa te beeindigen?*

Antwoord

In 2010 is Abengoa gestart met de productie van bio-ethanol. Frequente geurklachten uit de omgeving hebben in november 2011 geleid tot het opleggen van een last onder dwangsom met een dwangsombedrag van € 10.000 per vastgestelde overtreding en een maximum van € 100.000.

Nadat deze dwangsom was volgelopen (de dwangsom was tienmaal verbeurd, tot het maximum van € 100.000), hebben Gedeputeerde Staten in augustus 2013 een nieuwe last onder dwangsom opgelegd in verband met de voortdurende geuroverlast. De hoogte van deze dwangsom was € 100.000 per vastgestelde overtreding tot een maximum van € 2 miljoen. Op basis van deze dwangsombeschikking is twaalf keer ingevorderd tot een totaalbedrag van € 1,2 miljoen. Hiervan zijn vier invorderingen door de rechter vernietigd, de overige acht invorderingen zijn nog niet onherroepelijk omdat Abengoa deze in hoger beroep aanvecht.

In 2013 heeft Abengoa besloten te investeren in de eerder genoemde RTO die in 2014 in gebruik is genomen. Na het aansluiten van alle afgasstromen en het correct inregelen van deze installatie is het aantal klachten over geuroverlast sterk gereduceerd. In 2013 zijn er in totaal 1121 klachten geweest met Abengoa als meest waarschijnlijke veroorzaker. Daarna is het aantal klachten afgenomen tot 308 in 2014 en 50 in 2015.

4. *In de antwoorden op de eerder genoemde vragen, gaven Gedeputeerde Staten aan dat de verjaringstermijn van 1 jaar uitzonderlijk kort is. Is het college van mening dat een langere verjaringstermijn een strenge handhavingstrategie ten goede zou komen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

De verjaringstermijn van één jaar voor een dwangsominvordering is uitzonderlijk kort in vergelijking met de gebruikelijke termijn van vijf jaar voor verjaring van rechtsoverdrachten. Inmiddels zijn de procedures en werkafspraken bij provincie en omgevingsdiensten aangescherpt om dreigende verjaringen tijdig te stuiten. Daarmee staat de huidige verjaringstermijn van één jaar niet in de weg aan de strikte handhavingstrategie zoals het college die hanteert.

5. *Is het college bereid de Staten te informeren over de handhaving bij de stankoverlast door Abengoa tijdens de commissie vergadering van Verkeer en Milieu van 10 februari a.s.?*

Antwoord

Wanneer u naar aanleiding van deze beantwoording aanleiding ziet de casus Abengoa voor een commissievergadering te agenderen dan zijn wij uiteraard bereid u nader te informeren.

Den Haag, 16 februari 2016

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris,    voorzitter,

drs. J.H. de Baas

drs. J. Smit